VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 16)
z dnia 12 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 16)

12 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146),

1. opinię Komisji Zdrowia o:
a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
b) części budżetowej 46 – Zdrowie:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 43, 57 i 83;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje celowe z załącznika nr 8;
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załączników nr 7;
f) dotacjach podmiotowych z załącznika nr 9;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;
h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;
i) planie finansowym państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;
j) planie finansowym Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z załącznika nr 14.

2. opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:
a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
b) części budżetowej 31 – Praca:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

c) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje celowe z załącznika nr 8;
d) części budżetowej 63 – Rodzina:
– wydatki z załącznika nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje celowe z załącznika nr 8;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 80;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– dotacje celowe z załącznika nr 8,
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;
i) planach finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
– Funduszu Pracy,
– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
– Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
– Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
j) części budżetowej 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje celowe z załącznika nr 8;
k) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
l) planach finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
– Funduszu Emerytalno – Rentowego (KRUS),
– Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
– Funduszu Administracyjnego (KRUS);
m) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;
n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
– Funduszu Emerytur Pomostowych,
– Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
o) planie finansowym państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu oraz **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Jędrzejczyk** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Teresa Hernik** prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** p.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Jan Kasprzyk** zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych oraz **Piotr Wasilewski** dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji.

Na początek proszę o głos pana sekretarza.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Szanowni państwo, chciałbym przekazać informację od sekretariatu Komisji. Dowiedzieliśmy się, że przedwczoraj zmarł nasz emerytowany kolega, wieloletni sekretarz Komisji Finansów Publicznych, pan Marian Mielnicki. Przekazując tę smutną wiadomość, proszę państwa, w szczególności tych, którzy go znali i pamiętają, o uczczenie jego osoby chwilą ciszy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Posłowie-członkowie Komisji otrzymali opinie komisji branżowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Ponadto jako materiały dodatkowe otrzymaliśmy informacje o projekcie budżetu w danych częściach, przygotowane przez dysponentów części budżetowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są w folderze SDI na i-padach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych, dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia. Tutaj mamy taką sytuację, że referuje i koreferuje pani poseł Maria Zuba. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście!

Na wstępie pozwolę sobie zauważyć, gdyż temat ten pojawiał się w trakcie dyskusji na forum Komisji Zdrowia, iż byłoby wskazane, żeby budżet na ochronę zdrowia był rozpatrywany łącznie. Chodzi zarówno o środki zarezerwowane w budżecie państwa, jak też plan finansowy ochrony zdrowia. Uwaga ta przewija się bardzo często. Rzeczywiście, wtedy można całościowo zobaczyć, jak ta ważna dla każdego Polaka część jest zabezpieczona w budżecie państwa.

Najistotniejsze założenia, jakimi kierowano się przy opracowywaniu projektu budżetu na 2016 rok w zakresie ochrony zdrowia, to średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, który wynosi 100%, jak też średnioroczny wskaź-

nik cen towarów i usług konsumpcyjnych w wysokości 101,7%. W ramach działu ochrony zdrowia realizowanego w różnych częściach budżetowych w budżecie państwa na 2016 rok wydatki zostały zaplanowane na poziomie 7.189.000 tys. zł. Łącznie z rezerwami celowymi jest to kwota 7.461.000 tys. zł. Ponadto wydatki na ochronę zdrowia zaplanowano w dwóch funduszach celowych, a mianowicie w Funduszu Pracy na staże podyplomowe oraz specjalizacje medyczne lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych w kwocie 875.000 tys. zł, czyli na poziomie roku 2015 roku, jak też w Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych na poziomie 13.000 tys. zł. Natomiast w załączniku nr 4 do ustawy budżetowej w budżecie środków europejskich dla części 46 – Zdrowie w dziale Ochrona zdrowia ujęto wydatki w kwocie 301.000 tys. zł.

Przejdę teraz do umówienia dochodów i wydatków w części 46 – Zdrowie. Dochody w części 46 – Zdrowie zaplanowano w wysokości 216.000 tys. zł. W większości pochodzą one z wpływów z tytułu rejestracji produktów leczniczych i biobójczych oraz wpisu do rejestru wyrobów medycznych. Natomiast wydatki zostały zaplanowane w wysokości 4.534.000 tys. zł. Są one wyższe o 7% od środków zaplanowanych na ten cel w ustawie budżetowej na 2015 rok. Poziom finansowania poszczególnych zadań jest przedstawiony w informacji ujętej w tabeli nr 3 nazwanej „Planowane wydatki w części 46 – Zdrowie na 2016 rok".

Wydatki zaplanowane na 2016 rok w części 46 – Zdrowie w poszczególnych działach przedstawiają się następująco. W dziale Administracja publiczna wydatki kształtują się na poziomie 86.000 tys. zł. W kwocie tej ujęte są również środki w wysokości ponad 23.000 tys. zł na współfinansowanie realizacji programów operacyjnych Unii Europejskiej. W dziale Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 3300 tys. zł. Wysokość owych środków określa minister obrony narodowej. W dziale Szkolnictwo wyższe ujęto środki na kształcenie kadr medycznych w wysokości 1.786.000 tys. zł, przy czym dotację podmiotową na działalność dydaktyczną skalkulowano zgodnie z wymogami ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym z uwzględnieniem skutków podwyżek przyznanych w ubiegłym roku dla pracowników szkół wyższych. Ponadto, kwota 2.600.000 tys. zł przeznaczona jest na finansowanie zadań w ramach działu Ochrona zdrowia. Zadania te związane są z realizacją programów polityki zdrowotnej, świadczeń wysokospecjalistycznych, ratownictwa medycznego, zadaniami Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Inspekcji Farmaceutycznej, Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz innych jednostek realizujących zadania z zakresu ochrony zdrowia, w tym dotyczące zdrowia publicznego. W dziale tym znajdują się również środki na poprawę i rozwój infrastruktury ochrony zdrowia. Ostatni piąty dział finansowany z budżetu ministra zdrowia obejmuje wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego. W rozdziale biblioteki zawarte są wydatki na finansowanie działalności Głównej Biblioteki Lekarskiej i jej oddziałów terenowych. Środki na ten cel zaplanowano w wysokości 11.000 tys. zł.

Omawiając wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych zgodnie z danymi zawartymi w załączniku nr 6 do projektu ustawy budżetowej, pragnę poinformować, że w części 46 – Zdrowie na wynagrodzenia zaplanowano kwotę 171.000 tys. zł dla jednostek i zadań finansowanych w formie jednostek budżetowych w dziale 750 Administracja publiczna oraz w dziale 851 Ochrona zdrowia.

Kolejnym tematem przewidzianym do rozpatrzenia w dzisiejszym porządku obrad są dotacje celowe i podmiotowe zawarte w załączniku nr 8 do projektu ustawy. Na dotacje celowe w części 46 – Zdrowie łącznie składa się kwota ponad 1.182.000 tys. zł. Są to dotacje na inwestycje w uczelniach medycznych w kwocie 28.000 tys. zł, w szpitalach klinicznych w kwocie 434.000 tys. zł, w Centralnym Ośrodku Medycyny Sportowej w kwocie 200 tys. zł oraz w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym, gdzie zabezpieczone są środki w wysokości 717 tys. zł. Na zadania ustawowe publicznej służby krwi dla regionalnych centrów krwiodawstwa i krwiolecznictwa oraz Instytutu Hematologii i Transfuzjologii zabezpieczono kwotę w wysokości 90.900 tys. zł. Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych realizujących zadania wynikające z Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczania AIDS zabezpieczono środki w wysokości 1400 tys. zł. W ramach Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii zaplano-

wano środki w wysokości 5400 tys. zł. W zakresie profilaktyki problemów alkoholowych zaplanowano środki w kwocie 925 tys. zł, a na zadania z zakresu ochrony zdrowia zlecane fundacjom i stowarzyszeniom środki w kwocie 700 tys. zł. Dla Narodowego Funduszu Zdrowia na sfinansowanie świadczeń wysokospecjalistycznych oraz świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych osobom nieubezpieczonym oraz Polakom leczonym za granicą rząd proponuje zabezpieczyć kwotę 598.000 tys. zł. Zaś na zadania wykonywane przez izby pielęgniarek i położnych, izby lekarskie oraz izby aptekarskie, czyli samorządy lekarskie zabezpieczono kwotę 20.700 tys. zł. Na statystykę publiczną w ochronie zdrowia zaplanowano kwotę 598 tys. zł.

Na dotacje podmiotowe w części 46 – Zdrowie zaplanowano środki w wysokości 1.878.000 tys. zł. Chodzi o sfinansowanie następujących zadań. Dla uczelni medycznych na działalność dydaktyczną zaplanowano środki w wysokości 1.651.000 tys. zł, a na pomoc materialną dla studentów środki w wysokości 103.000 tys. zł. Na utrzymanie bieżącego funkcjonowania Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Warszawie zabezpieczono środki w wysokości 106.000 tys. zł, zaś na dofinansowanie realizacji zadań Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji kwotę 7000 tys. zł. Na działalność Głównej Biblioteki Lekarskiej zaplanowano środki w wysokości 11.000 tys. zł.

Przejdę teraz do kolejnego punktu, czyli do omówienia rezerw celowych będących w dyspozycji ministra zdrowia. W ramach rezerw celowych do dyspozycji ministra zdrowia przewidziano środki w wysokości 272.000 tys. zł. Są one ujęte w pozycji 40 na realizację zadań wynikających z ustawy o zdrowiu publicznym, w pozycji 43 na realizację zadania ministra zdrowia wynikającego z wejścia w życie ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenia życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób, w pozycji 57 rezerw celowych na kontynuowanie budowy i utrzymanie systemów informatycznych w ochronie zdrowia oraz na realizację niektórych zadań wynikających z ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, a także w pozycji 83 na leki dla osób, które ukończyły siedemdziesiąty piąty rok życia.

Kolejnym zagadnieniem do przedstawienia w ramach projektu ustawy budżetowej na rok 2016 oraz właściwości ministra zdrowia jest część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 851 Ochrona zdrowia. Dochody w tym dziale w części 85 zostały zaplanowane na poziomie 115.000 tys. zł, co stanowi 98,5% dochodów planowanych na 2015 rok. W planie wydatków została przyjęta kwota 3.952.000 tys. zł, w tym na wydatki bieżące kwota 3.937.000 tys. zł, na wydatki majątkowe kwota 15.000 tys. zł oraz kwota 126 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych. Przewidziane w ustawie budżetowej na 2016 rok dotacje celowe w budżetach wojewodów wynoszą około 1.870.000 tys. zł i przeznaczone są głównie na zadania zespołów ratownictwa medycznego. 99,99% środków z rezerw celowych jest przeznaczonych na ratownictwo medyczne.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Na 2016 rok środki na wynagrodzenia zaplanowano w wysokości 687.000 tys. zł. Dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń przewidziano środki na wynagrodzenia w wysokości 672.000 tys. zł, a dla członków korpusu służby cywilnej środki na wynagrodzenia będą wynosiły 15.000 tys. zł.

W ramach zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w zakresie ochrony zdrowia przez gminy finansowana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne za uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niepodlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innych tytułów, finansowane są koszty wydawania przez gminy decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przez powiaty finansowane są składki na ubezpieczenia zdrowotne uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze oraz opiekuńcze, jeżeli nie posiadają uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu, bezrobotnych bez prawa do zasiłku lub stypendiów oraz osób

niepobierających zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego, przez samorządy województw finansowane są składki na ubezpieczenia, z których realizowane są składki na ubezpieczenia zdrowotne za słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli niepodlegających ubezpieczeniu zdrowotnemu z innych tytułów, zapewnienie realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego osoby, o której mowa w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego, jak też kontrole prawidłowości wydawania orzeczeń z zakresu medycyny i psychologii transportu.

Kolejne zagadnienie stanowią ujęte w załączniku nr 10 programy wieloletnie. W ustawie budżetowej na 2016 rok ujętych zostało osiem programów wieloletnich realizowanych przez ministra zdrowia. Na ten cel na rok 2016 w ramach części 46 – Zdrowie zaplanowane zostały środki w łącznej wysokości 635.000 tys. zł. Na program wieloletni „Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych na lata 2016-2024" zaplanowano środki w wysokości 250.000 tys. zł. Na Narodowy Program Rozwoju Medycyny Transplantacyjnej w latach 2011-2020 zaplanowano środki w wysokości 245.000 tys. zł. Kolejnym programem jest „Przebudowa i rozbudowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku", gdzie na 2016 rok zaplanowano środki w wysokości 67.000 tys. zł. Na program „Budowa Centrum Medycyny Nieinwazyjnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego" planuje się w 2016 roku przeznaczyć środki w wysokości 67.000 tys. zł. Na program „Nowa Siedziba Szpitala Uniwersyteckiego Kraków-Prokocin" w 2016 roku planuje się przeznaczyć środki w wysokości 136.000 tys. zł. Tutaj jest znaczący wzrost w stosunku do roku 2015. Kolejnym z programów finansowanych przez ministra zdrowia jest „Przebudowa Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie". W 2016 roku przewiduje się środki na tę inwestycję w wysokości 28.000 tys. zł. Następny program wieloletni to „Szpital Pediatryczny Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie", na realizację którego zaplanowano kwotę 50.000 tys. zł. Na ostatni program wieloletni „Przebudowa i rozbudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Uniwersytetu Medycznego w Lublinie" w roku 2016 planuje się wydatkowanie kwoty 4000 tys. zł.

Przedstawię teraz plan finansowy jednostki gospodarki budżetowej Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie, który w pełni finansuje swoją działalność z wpływów z tytułu pobytów rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych, wczasów profilaktyczno-leczniczych oraz organizacji szkoleń i konferencji. Przychody na rok 2016 zostały zaplanowane w wysokości 1600 tys. zł, a koszty w wysokości 1550 tys. zł. Przewidywany jest zysk brutto w wysokości 50 tys. zł, w tym podatek dochodowy od osób prawnych w wysokości 10 tys. zł oraz planowana wpłata z zysku do budżetu w wysokości 16 tys. zł. Pozostała kwota w wysokości 24 tys. zł zwiększy fundusz inwestycji gospodarki budżetowej.

Minister zdrowia jest dysponentem jednego funduszu celowego, a mianowicie Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Fundusz został utworzony na podstawie ustawy o grach hazardowych. Powyższy fundusz jest państwowym funduszem celowym, którego przychodem są trzyprocentowe wpływy z dopłat od gier objętych monopolem państwa, kosztem zaś określone zadania, między innymi prowadzenie działalności informacyjno-edukacyjnej, opracowywanie i wdrażanie nowych metod profilaktyki i rozwiązywania problemów wynikających z uzależnienia od hazardu, udzielanie pomocy finansowej instytucjom i stowarzyszeniom realizującym zadania związane z rozwiązywaniem powyższych problemów oraz prowadzenie działań ukierunkowanych na podnoszenie jakości programów profilaktycznych i terapeutycznych. Od 2016 roku z funduszu będą również wydatkowane środki na zadania wynikające z Narodowego Programu Zdrowia. Na zadania ujęte w planie finansowym funduszu na 2016 rok przewidziano kwotę w wysokości 13.000 tys. zł, o czym już wcześniej mówiłam.

Ponadto, w załączniku nr 14 do ustawy budżetowej na 2016 rok ujęty jest plan finansowy Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Przychody Agencji określono w wysokości 63.000 tys. zł, w tym dotację podmiotową w kwocie 6500 tys. zł. Koszty funkcjonowania Agencji na 2016 rok zaplanowano w wysokości 62.000 tys. zł.

Na zakończenie chciałabym wspomnieć o wydatkach budżetu środków europejskich. W projekcie ustawy budżetowej na 2016 rok w załączniku nr 4 wydatki z budżetu środków europejskich w części 46 zaplanowano w kwocie 300.000 tys. zł.

Pozwolicie państwo, że w uzupełnieniu przekażę również informację na temat zmian wniesionych do budżetu na rok 2016 przez rząd Beaty Szydło. Premier przejęła projekt budżetu po ustępującym rządzie Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Niemniej do budżetu wprowadzono kilka zmian, więc na zakończenie pozwolę sobie je przedstawić. W projekcie budżetu państwa, skierowanym do prac parlamentarnych we wrześniu 2015 roku, wprowadzono następujące poprawki i zmiany. Między innymi w rezerwach celowych w zakresie środków na utrzymanie platform P1, P2 i P4 i wydzielenie ich do odrębnej pozycji 57 pierwotnie zaplanowano kwotę 93.914 tys. zł, a następnie zmniejszono ją do kwoty 66.775 tys. zł. I druga rzecz, którą wprowadzono, jeżeli chodzi o rezerwy celowe. Mianowicie przewidziano skrócenie Programu – Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego. Program ten będzie zakończony z końcem czerwca 2016 roku. Środki na ten cel zmniejszono o 41.188 tys. zł. W części 46 – Zdrowie zwiększono... Na realizację Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych pierwotnie zaplanowano w rezerwie celowej kwotę 250.000 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych to 396.000 tys. zł, dodatkowe środki na dotacje dla uczelni medycznych wynoszą 20.000 tys. zł, dodatkowe środki przeznaczone dla izb lekarskich są w wysokości 14.000 tys. zł, środki na dofinansowanie Programu Leczenia Chorych na Hemofilię i Pokrewne Skazy Krwotoczne wynoszą 150 tys. zł. Wprowadzono zwiększenie w rezerwach celowych w zakresie programu dotyczącego zdrowia prokreacyjnego Polaków. Jest to kwota 14.327 tys. zł. Na podwyżki dla pielęgniarek i położnych mamy kwotę 4555 tys. zł dla ministra zdrowia oraz kwotę 1943 tys. zł do dyspozycji wojewodów.

Zgodnie z opinią Komisji Zdrowia, chciałabym wnieść o przyjęcie budżetu przedstawionego przez rząd na rok 2016 w zakresie ochrony zdrowia. Dziękuję bardzo. Proszę to potraktować jako łączne wystąpienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, koleżanki i koledzy!

Przez ostatnie kilka lat każde posiedzenie poświęcone części dotyczącej zdrowia rozpoczynało się od kwestii Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Pani poseł Zuba referowała tę część. Mimo wszystko nie nastąpiły zmiany związane z wydatkami z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Dlaczego o tym mówię? Dzisiaj na Sali nie ma, ponieważ zajmuje się innymi sprawami, pani minister Rafalskiej. Pani minister Rafalska czyniła wielką krytykę takiego planowania. W zakresie Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych nic się nie zmieniło w stosunku do przedłożenia, o zatwierdzenie którego wniosła pani poseł Zuba. Wydaje się, że w tej części mieli państwo taką możliwość. Mówiliśmy, że był to inny czas, inny okres rozwiązywania bardzo trudnego problemu związanego z kryzysem. Próbowaliśmy być oszczędni. Mam pytanie do pani minister, ponieważ w materiale, który dosyć dokładnie przeczytałam, nie znalazłam informacji, jakie są przychody Funduszu w ciągu roku, jaki będzie stan na koniec roku, jaki jest bilans otwarcia. Bilans otwarcia, przychody, wydatki, saldo. Ile będzie wynosił bilans na koniec roku? Bardzo nas to interesuje, dlatego że na przykładzie Funduszu, w zasadzie poluzowania tego, o czym mówiliśmy w ustawie okołobudżetowej, między innymi, zaplanowania kwoty 2.000.000 tys. zł na wynagrodzenia, są jeszcze... Mówiono o tym, że funkcjonariusze policji i straży pożarnej w stosunku do żołnierzy zawodowych nie zostali jednakowo objęci wskaźnikiem mnożnikowym. Ze względu na ważność owych służb na pewno należałoby w tym zakresie poszukać pieniędzy. Stąd moje pytanie, dlatego że nie ma takiej zmiany. Chciałabym powiedzieć, że podobnych zmian będzie więcej, gdyż doskonale państwo wiecie, że dyskusja wyglądała inaczej, kiedy obiektywnie rozmawialiśmy o tym w bardzo trudnym okresie. Jest to moje pierwsze pytanie dotyczące Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Drugą ważną sprawą dla kilku uczelni wyższych, na których w październiku ubiegłego roku uruchomiono wydziały lekarskie, jest między innymi uczestniczenie w projektach z udziałem środków europejskich w zakresie bazy. W ramach współpracy w wydatkach

majątkowych, które zaplanowano do współfinansowania z udziałem środków europejskich, jest wparcie dla regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020. Oczywiście, są wyższe uczelnie lekarskie, które posiadają wydziały lekarskie. Są to Lublin, Gdańsk i Warszawa. Nie mamy tego, a wiemy, że dużą potrzebą jest finansowanie wydziałów lekarskich w takich miastach, jak Rzeszów, Kielce i Zielona Góra. W tym zakresie mam pytanie do pani minister. Przepraszam, czy jest minister zdrowia?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest dwóch przedstawicieli, dwóch podsekretarzy stanu z Ministerstwa Zdrowia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest to pytanie do Ministerstwa Zdrowia, do panów ministrów. Nie wiem, kto będzie odpowiadał. Czy ze strony wymienionych uczelni były wnioski dotyczące dofinansowania? Jak sprawując nadzór zamierzacie państwo współdziałać z owymi uczelniami, żeby można było mówić o ich wspieraniu?

Mam też uwagę w ramach części 46 dotyczącą zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych. Wydatki w tym zakresie są ustalone na niższym poziomie niż poprzednio o około 5%. Kwota jest niewiele mniejsza, gdyż jest to 500 tys. zł, ale w tym zakresie mamy zdecydowanie dużo potrzeb. Chciałabym zapytać, jakie były powody owego obniżenia. Czy nie obserwujecie państwo w tym zakresie potrzeb dotyczących finansowania zakładów opiekuńczo-leczniczych?

Zawsze ważna była dla nas Państwowa Inspekcja Sanitarna. Cieszymy się, że podobnie jak w pierwotnym przedłożeniu, tak i teraz podtrzymano podwyżkę związaną ze zwiększonymi środkami na Państwową Inspekcję Sanitarną. Chciałabym zapytać, jakie jest średnie wynagrodzenie, dlatego że być może warto rozmawiać. W niektórych zakresach czyniliśmy tak, że w tych segmentach związanych z zatrudnieniem w poszczególnych resortach, w których były najniższe uposażenia, poszukiwaliśmy środków, żeby można było dać większe wsparcie. Co prawda w Państwowej Inspekcji Sanitarnej jest pewna dynamika zwiększania środków, ale zawsze były tam najniższe wynagrodzenia.

Środki na ratownictwo medyczne są zwiększone na pograniczu inflacji. Deklaruję, że tutaj też będziemy chcieli zgłosić odpowiednie poprawki.

Mam pytanie dotyczące rezerw celowych. Jest rezerwa celowa w zakresie środków na leki dla osób, które ukończyły siedemdziesiąty piąty rok życia. Chciałabym zapytać ministra zdrowia, na jakim etapie znajduje się przygotowanie rozporządzeń w tym zakresie. Rozumiem, że będzie to rozwiązanie ustawowe, chyba że zrobicie to państwo rozporządzeniem. Jakim aktem prawnym zamierzacie państwo uregulować tę sprawę? Jest tu wpisana kwota 125.000 tys. zł. Przy znacznie większych kwotach, o ile dobrze pamiętam, przy wydatkowaniu na leki w Narodowym Funduszu Zdrowia kwoty 10.000.000 tys. zł – ewentualnie proszę mnie poprawić – kwota ta jest raczej niewielka. A zatem jakie to będą leki? Kiedy państwo zamierzacie przedłożyć takie rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przepraszam na sekundę. Mam pytanie, kto z państwa posłów będzie chciał zabrać głos w części dotyczącej służby zdrowia. Pytam dlatego, że musimy zaplanować przesunięcia następnego posiedzenia Komisji. Były trzy zgłoszenia. A jeżeli chodzi o drugą część, dotyczącą opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny? Ok. W takim razie dziękuję. Bardzo proszę. Czy ktoś będzie chciał zabrać głos w drugiej części? Pani poseł. Czy ktoś jeszcze? Ok. Dziękuję ślicznie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje ostatnie pytanie do części dotyczącej zdrowia dotyczy Rzecznika Praw Pacjenta. Przypominamy sobie rok 2008, kiedy Rzecznik Praw Pacjenta rozpoczynał funkcjonowanie. Założyliśmy wtedy, że wydatki powinny wynosić około 10.000 tys. zł. Był kryzys. W tym zakresie dochodziliśmy do finansowania, które jest wskazane jako wydatki roku bieżącego w wysokości 13.500 tys. zł, ale do dzisiaj nie mamy rozwiązanego problemu, o którym mówiliśmy, jak sobie przypominam, i w roku ubiegłym, i w latach poprzednich. Oszczędności w budżecie rzędu 1000 tys., 2000 tys. zł przeznaczaliśmy między innymi na podwyższenie wydatków Rzecznika Praw Pacjenta, ale nie mamy rozwiązanego pro-

blemu rzeczników praw pacjentów w szpitalach psychiatrycznych. Mam pytanie do pana ministra zdrowia bądź do pani minister, pani rzecznik praw pacjenta, jaka kwota w tym zakresie, zdaniem pani minister, brakuje do spięcia się budżetu. Dziękuję. Są to moje wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy w ramach programów wieloletnich w roku 2016 mamy do czynienia tylko z kontynuacją inwestycji dotychczas finansowanych z budżetu czy też pojawiła się jakaś nowa inwestycja? Czy ministerstwo przewiduje w najbliższym, kolejnym roku rozszerzenie wachlarza programów, wprowadzenie nowych inwestycji do programów wieloletnich? Czy są takie plany?

Jest też kwestia zmniejszenia wydatków na ratownictwo medyczne o 0,2%. Jest to niewiele, ale jeżeli uwzględnimy inflację, będzie to znaczne zmniejszenie wydatków na ratownictwo medyczne. Czy jest to uzasadniona, przemyślana decyzja? Czy wynika ona z doświadczenia? Oczywiście, cieszy zwiększenie wydatków na świadczenia wysokospecjalistyczne o ponad 30%. Dlaczego natomiast ratownictwo medyczne zostało tak potraktowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pozwolę sobie na jedno krótkie pytanie. W dziale 921mamy zapisaną kwotę 11.000 tys. zł na dotację celową dla Głównej Biblioteki Lekarskiej. Tak naprawdę zapis jest bardzo ogólny. Przy podobnej kwocie proszę o uszczegółowienie, na co pieniądze te są przeznaczone. Dziękuję. Proszę o odpowiedzi. Przepraszam bardzo pana posła. Rzeczywiście. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kwota 50.000 tys. zł została przeznaczona na informatyzację. Mam pytanie, czego konkretnie dotyczy informatyzacja. Czy jest to plan na rok 2016 czy jest to plan wieloletni związany z jakimś projektem informatyzacyjnym?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Katarzyna Głowala. Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo!

Zacznę od pytań pani poseł Skowrońskiej. Jeżeli chodzi o plan finansowy Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, stan przychodów na początek roku wynosi 112.000 tys. zł, przychody wyniosą 26.993 tys. zł, koszty realizacji zadań 13.000 tys. zł, natomiast stan środków pieniężnych 116.105 tys. zł. W związku z tym, że w trakcie procedowania jest rozporządzenie ministra zdrowia w sprawie Narodowego Programu Zdrowia, kiedy zostanie ono już zatwierdzone, planujemy zwiększyć koszty planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z Narodowego Programu Zdrowia.

Kolejne pytanie. Uczelnie medyczne w Rzeszowie, Kielcach i Zielonej Górze nie są uczelniami, które podlegają ministrowi zdrowia. W związku z tym minister zdrowia nie może owych uczelni dofinansować.

Jeżeli chodzi o zakłady leczniczo-opiekuńcze, mówimy o Domu Pracownika Służby Zdrowia i Domu Lekarza. Spadek wydatków wynika z tego, iż w 2016 roku będzie mniej pensjonariuszy. W związku z tym automatycznie wydatki podlegają obniżeniu.

Jeżeli chodzi o Państwową Inspekcję Sanitarną, przeciętne wynagrodzenie w Państwowej Inspekcji Sanitarnej, tylko i wyłącznie w stacjach granicznych oraz w Głównym Inspektoracie Sanitarnym wynosi 3050 zł. Nie mamy tutaj danych. Jeżeli pani poseł pozwoli, odpowiem na to pytanie na piśmie.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową dotyczącą leków dla osób 75+, jest to procedowane w formie ustawy. Ustawa posuwa się trybem rządowym, jest w trakcie uzgodnień między-

resortowych. Z tego, co wiem, jutro odbędzie się specjalne posiedzenie Komisji Zdrowia, na którym minister zdrowia będzie przedstawiał podstawowe założenia ustawy. Kwota 125.000 tys. zł wynika z tego, że prawdopodobnie ustawa wejdzie w życie dopiero w drugiej połowie roku. Leki będą przeznaczone dla wszystkich seniorów. Kwota dlatego jest taka mała, że na początku chcemy, żeby na pierwszej liście leków były podstawowe leki. Lista ta będzie wąska. Na liście znajdą się podstawowe, a w mniejszym zakresie typowe leki dla tego wieku. Co dwa miesiące w takim trybie, w jakim są procedowane inne listy refundacyjne, będziemy się przyglądać, analizować, monitorować to, jak leki są wykupywane. Kolejne listy refundacyjne prawdopodobnie będziemy zwiększać o kolejne leki. Na dzień dzisiejszy nie wiem, jakie to będą leki, gdyż musimy się poważnie zastanowić. To wszystko jest jeszcze w trakcie procedowania.

Jeżeli chodzi o programy wieloletnie, nowym programem wieloletnim jest „Przebudowa i rozbudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Uniwersytetu Medycznego w Lublinie" na kwotę 4000 tys. zł. W wyniku realizacji owej inwestycji przewiduje się bazę szpitalną na pięćset siedem łóżek. Wartość kosztorysowa zadania planowana jest na 342.000 tys. zł, z czego z budżetu będzie pochodzić kwota 278 tys. zł. Udział środków własnych szpitala wynosi 10.117 tys. zł. Planowany termin zakończenia inwestycji to rok 2022. Miernikiem, za pomocą którego mierzony jest poziom osiągnięcia celu, jest udział zrealizowanego zakresu rzeczowego, którego wartość zaplanowana na rok 2016 wynosi 3%.

Jeżeli chodzi o ratownictwo medyczne i zaplanowany spadek, poproszę o odpowiedź panią dyrektor Jazgarską z Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji.

Jeżeli chodzi o Główną Bibliotekę Lekarską, jest to dotacja na działalność Głównej Biblioteki Lekarskiej oraz czternaście regionalnych oddziałów polskich, których obowiązkiem jest gromadzenie literatury fachowej i medycznej w celu podnoszenia standardów pracy czytelników, czyli lekarzy, pielęgniarek i całej grupy medycznej. Główna Biblioteka Lekarska w oparciu o swoje zbiory prowadzi szeroką akcję informacyjną o polskiej i obcej literaturze medycznej. Są to także elektroniczne bazy katalogowe książek, czasopism w systemie bibliotecznym.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister, bardzo przepraszam. Mamy to w budżecie, tylko że nie jest opisane, czy idzie to na etaty.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy idzie to na zakupy?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Też. Idzie na całą działalność.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o podanie szczegółowego rozpisania owej kwoty.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Czy możemy to zrobić na piśmie?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Dziękuję bardzo. To tyle. Jeżeli chodzi o pytania w zakresie Rzecznika Praw Pacjenta, proszę panią rzecznik praw pacjenta.

Rzecznik praw pacjenta Krystyna Kozłowska:

Rzecznik Praw Pacjenta jest samodzielnym organem. Wysoka Komisjo, w związku z zapytaniem pani poseł Skowrońskiej, chciałabym przekazać państwu informację, iż w tej chwili jest już zatrudnionych pięćdziesięciu rzeczników praw pacjenta szpitala psychiatrycznego na terenie całej Polski. W najbliższym czasie chciałabym zatrudnić kolej-

nych szesnastu rzeczników oraz objąć trzydzieści kolejnych placówek psychiatrycznych. O celowości tego działania chyba nie muszę państwa przekonywać, ponieważ doskonale wiecie państwo o tym, że jest to akurat ta grupa pacjentów, która najczęściej nie potrafi zadbać o swoje prawa. W związku z tym musimy ich wspierać. Nie tylko Rzecznik Praw Pacjenta, ale też państwo posłowie i inni, którzy mają wpływ na tego typu decyzje. Po to, żeby zapewnić stanowisko rzecznika praw pacjenta szpitala psychiatrycznego w trzydziestu kolejnych placówkach, proszę o zwiększenie budżetu Biura Rzecznika Praw Pacjenta o kwotę 2184 tys. zł do poziomu 15.000 tys. zł, jak też zwiększenie zatrudnienia o szesnaście etatów. Dlaczego akurat tyle, kiedy placówek jest trzydzieści? Otóż najczęściej rzecznik praw pacjenta szpitala psychiatrycznego swoją opieką obejmuje najbliżej leżące placówki. Na „ścianie wschodniej” mamy jednak taką sytuację, że placówki są od siebie bardzo oddalone. Pomimo tego że są niewielkie, są od siebie bardzo oddalone. Nie możemy dopuszczać do tego, żeby pracownik dojeżdżał np. sto kilometrów od jednej placówki do drugiej. Dlatego jeszcze raz bardzo państwa proszę o pozytywną decyzję oraz pochylenie się nad problemem tej właśnie grupy pacjentem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Chciałabym jeszcze udzielić odpowiedzi na temat ratownictwa medycznego. W zakresie ratownictwa medycznego jest zmniejszenie wydatków majątkowych. Chciałabym dodać, że w rezerwie celowej zabezpieczyliśmy dodatkowe pieniądze na LPR w wysokości 10.000 tys. zł. W związku z tym zwiększenie planu finansowego ratownictwa medycznego jest i tak dodatkowo ponad poziom.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie. Pan poseł Szewczak.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie było jeszcze odpowiedzi na pytanie odnoszące się do informatyzacji.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Mogłabym prosić o doprecyzowanie pytania? Chodzi o 50.000 tys. zł.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To raczej ja proszę o doprecyzowanie. Kwota 50.000 tys. zł jest tytułem informatyzacji. Jest pytanie, o jakie konkretne zadania związane z informatyzacją chodzi. Czy jest to plan jednoroczny czy wieloletni?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Odpowiemy na to pytanie na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan poseł Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani minister, mam króciutkie pytanie. Jeżeli dobrze usłyszałem, w ramach Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych na leczenie uzależnionych od „jednorękich bandytów” lub „trzech kart” jest kwota 115.000 tys. zł. Czy dobrze usłyszałem? Jeżeli tak, chciałbym zapytać, ilu hazardzistów wyleczono poprzez działania Funduszu.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

116.000 tys. zł to stan środków pieniężnych, a wydatki są na poziomie 13.000 tys. zł.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o doprecyzowanie pytania albo zadanie jeszcze raz konkretnego pytania.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym panią minister prosić o odpowiedź na pytanie, ilu pacjentów uzależnionych od hazardu wyleczono, iloma zajął się Fundusz. Słyszałem pewne wielkości, ale wydawały mi się śmieszne. Być może jestem w błędzie.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Chciałabym tylko zaznaczyć, że zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy polegają przede wszystkim na prowadzeniu działalności informacyjno-edukacyjnej, opracowywaniu specjalistycznych ekspertyz, raportów, sprawozdań dotyczących problematyki uzależnień od hazardu oraz innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych, opracowywaniu i wdrażaniu nowych metod profilaktyki i rozwiązywania problemów wynikających z uzależnień od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych, udzielaniu finansowej pomocy instytucjom i stowarzyszeniom realizującym zadania związane z rozwiązywaniem problemów wynikających z uzależnień od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych, w tym sporządzaniu oceny rozpowszechnienia i zagrożenia patologicznym hazardem oraz prowadzeniu działań ukierunkowanych na podnoszenie jakości programów profilaktycznych i terapeutycznych, a także zwiększanie kompetencji zawodowych osób zajmujących się leczeniem w celu zwiększenia skuteczności oraz dostępności leczenia uzależnień od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych dla osób uzależnionych i ich bliskich. Są to zadania wynikające z ustawy tworzącej Fundusz.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Zuba i pani poseł Skowrońska.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Ponieważ w trakcie posiedzenia Komisji Zdrowia temat ten też budził emocje i wywołał długą dyskusję, chciałabym zapytać, czy Fundusz w ogóle spełnia swoją rolę. Jaki tak naprawdę jest efekt działania Funduszu? Czy efekt działania jest oczekiwany? Czy właśnie taki jest oczekiwany? Czy taki powinien być oczekiwany? Proszę zwrócić uwagę, że środki wydatkowane w ciągu roku są niższe niż stan Funduszu na koniec roku. Mam pytanie do pani minister finansów. Czy w ocenie ministra finansów fundusz ten spełnia oczekiwania, czy realizuje założone cele? Czy nie należałoby tutaj dokonać zmian w ustawie tak, żeby środki nie były zamrażane? Dojdzie do tego, że, podobnie jak z Funduszu Pracy bądź z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, środki są zabierane na inne cele, i tutaj w pewnym momencie środki będą zabierane. Tymczasem liczba punktów, gdzie funkcjonują gabinety hazardowe, rośnie, docierają one do małych miasteczek, tak jakby cel zupełnie nie był realizowany. Czy Fundusz był poddawany ocenie pod kątem uzyskiwania założonego celu? Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może trochę inaczej zadam pytania. Tworząc fundusz w ustawie o grach hazardowych mieliśmy jeden ważny cel, żeby osoby, które się uzależnią... Docierały do nas najtragiczniejsze informacje o osobach uzależnionych od tego rodzaju działań, od tego rodzaju gier. W tym zakresie powstał Fundusz. W ubiegłej kadencji długo toczyliśmy dyskusję, czy i ile pieniędzy przeznaczać na Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, a z drugiej strony – na Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej. Rozmawialiśmy, jak podzielić składkę, część wpływów, jak to najlepiej zagospodarować. Pomimo przedłożenia przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki określonego projektu w poprzedniej kadencji nie rozstrzygnięto tego ostatecznie. Państwo posłowie, którzy pracowali w Komisji, wielokrotnie zajmowali się Funduszem. Stąd było moje pytanie o stan Funduszu, możliwości zmniejszenie przypisu, pomniejszenia środków, przeznaczenia środków, które nie są wykorzystywane, na inne cele. Stąd było moje pytanie. Dotyczyło ono stanu końcowego Funduszu po realizacji przychodów i wydatków w roku budżetowym 2016. Razem, wspólnie chyba podchodzimy do problemu kompromisowo po to, żeby znaleźć rozwiązanie, po to, żeby były środki na leczenie uzależnień od hazardu. Nie wiem, czy państwo spotkali się z tym w swoim życiu. Tym, którzy w swoim otoczeniu spotkali się z takim

informacjami, chciałabym powiedzieć, że jest to problem, którego sobie naprawdę nie wyobrażamy. Nie wyobrażamy sobie, jakie spustoszenie sieje w najbliższej rodzinie oraz u osób, które są uzależnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, chyba że pani minister chce udzielić odpowiedzi na piśmie.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Dobrze. Udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Chciałabym odpowiedzieć na pytanie pani poseł Zuby. Ewaluacja spełniania funkcji przez Fundusz należy do ministra zdrowia, ponieważ jest to fundusz zarządzany przez ministra zdrowia. Cele, dla których został powołany, mają służyć temu, o czym pani minister Głowala już mówiła. Jeszcze raz chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której pani minister też wspominała. Chodzi o nowe zadania, jakie zostały nałożone na fundusze. Są to zadania związane z ustawą o zdrowiu publicznym. Zgodnie z ustawą, środki znajdujące się w funduszach będą wykorzystywane również na realizację programów w zakresie zdrowia publicznego, w tym także środki z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Stąd, jeżeli chodzi o wykorzystywanie środków z Funduszu na cele, na które mogą być one wykorzystywane, w moim przekonaniu, ewaluacja w tym względzie powinna być dokonana w momencie, kiedy będziemy w posiadaniu pełnych rozwiązań, zapisów dotyczących programu w zakresie zdrowia publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do dnia 15 stycznia członkowie Komisji są proszeni o zgłaszanie tematów do planu pracy Komisji na rok 2016. Mail w tej sprawie albo już został wysłany, albo zostanie wysłany w dniu dzisiejszym. Myślę, że temat, o którym w tej chwili dyskutujemy, powinien się pojawić na jednym z najbliższych posiedzeń Komisji, być może wspólnym, jeszcze nie wiem, z którą komisją. Przypomnijmy sobie, że w zeszłym roku w całej Polsce powstało kilka tysięcy nielegalnych miejsc gier hazardowych. Nie możemy przejść nad tym obojętnie. Myślę, że wrócimy do tego. Ze względu na prace Komisji, na zgłaszanie poprawek do czwartku – do końca dnia – proszę panią minister o dostarczenie odpowiedzi do jutra do godz. 20.00 tak, żeby zainteresowani posłowie mogli ewentualnie wnieść odpowiednie poprawki.

Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu budżetu w przedmiotowym zakresie.

Przystępujemy do części drugiej, do omówienia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Referuje pan poseł Jan Mosiński. Bardzo proszę o zwięzły, krótki referat.

Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2015 roku rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:

– części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka,
– części budżetowej 31 – Praca,
– planu finansowego Funduszu Pracy,
– planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
– programów wieloletnich,
– środków europejskich na finansowanie programów,
– części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne,
– planu finansowego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, który stanowi nową część budżetu,
– części budżetowej 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych,

– części budżetowej 63 – Rodzina,
– części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
– planu finansowego Funduszu Emerytalno – Rentowego (KRUS),
– planu finansowego Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
– planu finansowego Funduszu Administracyjnego (KRUS),
– części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
– planu finansowego Funduszu Emerytur Pomostowych,
– planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
– planu finansowego państwowej osoby prawnej – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 80;
– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna,
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,
– zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem,
– środków europejskich na finansowanie programów,
– planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Po wysłuchaniu dysponentów wyżej wymienionych części budżetowych, a także koreferatów poselskich Komisja bez głosów sprzeciwu pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w rozpatrywanym zakresie. Proszę o przyjęcie projektu budżetu w części, która była przedmiotem prac Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, wnosząc jedną poprawkę redakcyjną. Prosimy, żeby zmienić nazwę rezerwy celowej w pozycji 77. Prosimy, żeby nazwę „Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci" zmienić na nazwę „Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci i środki na finansowanie dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za referat panu posłowi Janowi Mosińskiemu. Koreferuje pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przebieg pracy w Komisji, jak to zostało przed chwilą przedstawione przez posła referenta, nie daje powodów do wielkiej debaty. Jedynie tytułem uzupełnienia, odniesienia się do tego wszystkiego chciałbym podkreślić na forum Komisji to, co, w mojej ocenie, jest istotne. Wszystko jest ważne, ale tak naprawdę można się pokusić o wniosek, że wszystkie działania oraz budżet po poprawkach, które zostały wniesione, są podporządkowane, co jest czytelne, widoczne, przede wszystkim realizacji sztandarowego planu, programu pomocy rodzinie. Niektórzy nazywają to inwestycją, inni środkiem, który ma sprzyjać demografii, niemniej tak czy inaczej, jest to rzecz bardzo kosztowna. Wchodzi od dnia 1 kwietnia. To, czy będzie wyrównanie, jest otwartą kwestią. Niemniej dla budżetu jest to bardzo istotny fakt.

Chciałbym też zwrócić uwagę na Fundusz Pracy, ponieważ jest to temat nośny, ważny. Odpis wynosi 2,45% składki na ubezpieczenie społeczne. Są to pokaźne środki. Trwa krytyczna debata na temat tego, że fundusz ten funkcjonuje nie tak jak powinien, ponieważ są z niego realizowane takie cele jak chociażby niedawno omawiany, głośny temat kształcenia, staży podyplomowych lekarzy, dentystów, położnych. Chcemy to zmienić. Inercja, płynne przejście z jednego roku do drugiego dają bardzo ograniczone możliwości. Jest to bardzo istotne.

Starym zwyczajem chciałbym też powiedzieć, zauważyć, zachęcić do tego, o czym tutaj nie mówimy, ale co pewnie znajdzie się w planie pracy Komisji Finansów Publicznych. Jest to sprawa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Trzeba wyraźnie widzieć związek przyczynowy trochę dramatycznych działań, które mają na celu ożywienie demograficzne i pomoc rodzinie. Mamy świadomość straconego czasu, bezpowrotnie straconego, ponieważ strat demograficznych nie da się odrobić. Jeżeli nawet nasz plan skończy się

sukcesem i nastąpi może nie przełom, ale ożywienie demograficzne wyrażone o kilkadziesiąt tysięcy większą liczbą urodzeń, efekty tego z punktu widzenia naszych finansów będzie można odczuć dopiero wtedy, kiedy nowonarodzone dzieci wejdą na rynek pracy i złagodzą napięcia w systemie ubezpieczeń społecznych.

W sprawie tegoż systemu trzeba tutaj wyraźnie powiedzieć, że sytuacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wcale się nie poprawia. Mamy wzrost deficytu, finansowanie kwotą ponad pięćdziesięciu trzech czy czterech plus bezzwrotne pożyczki. Są to ogromne kwoty. Tempo narastania deficytu i pogarszania się sytuacji jest szybsze niż wzrost gospodarczy, co wskazuje, że realne pogorszenie jest coraz większe. W tej chwili wydatki wynoszą ponad 200.000 tys. zł. Nawet operacja z OFE niewiele dała. Myślę, że Komisja Finansów Publicznych będzie musiała się z tym zmierzyć. Oczywiście, ważne jest, kto wygra najbliższe wybory, ale sprawa ta – byłem tu wiele, wiele lat temu – ciągle jest. Jest to naprawdę wyzwanie dla nas wszystkich. Lekarstw jest wiele, ale są to trudno dostępne lekarstwa, jeżeli chcemy próbować coś z tym zrobić. Niefinansowanie się wewnętrzne, składka na emerytury, składka na renty, składka wypadkowa, składka chorobowa, to wszystko wymaga osobnej analizy. Sytuacja nie poprawia się, pomimo tego, że pewne rzeczy zostały uściślone, jak np. renty. Mamy spadek liczby rent, są trudności w ich otrzymaniu, jest zaostrzony reżim przyznawania. Wiele rzeczy zrobiono, a jednak sytuacja cały czas jest bardzo trudna.

W tym kontekście chciałbym również powiedzieć, gdyż chyba nie mamy złudzeń, że wprowadzenie w przyszłym roku wprost, literalnie... Apeluję tutaj do opozycji. Trybunał Konstytucyjny orzekł i programowo przyjęliśmy podniesienie kwoty wolnej od podatku. W tym wszystkim musi jednak brać udział zdrowy rozsądek. Wiadomo, że sprawa kwoty wolnej od podatku przede wszystkim dotyczy emerytów i rencistów. Skoro o tym mowa, to w ramach koreferatu warto też powiedzieć, że kwota waloryzacji ma wynieść 100,5%. Interesujące, smutno interesujące jest to, że wzrost oraz w ogóle waloryzacja jest efektem li tylko realnego wzrostu płac w gospodarce narodowej o 3,6%. Posłowie osiem lat mają zamrożone płace. W kraju są takie sfery, gdzie płace są zamrożone. Wzrost daje też do myślenia na temat polityki państwa w tym zakresie. Komisja Finansów Publicznych jest główną Komisją uprawnioną do dyskusji oraz zastanowienia się nad tą kwestią. Wiadomo, że wskaźnik waloryzacji jest złożony z dwóch pozycji. Jest to też realny wzrost koszyka cen i usług, ale ponieważ mieliśmy deflację, emerytom tak naprawdę powinno się zmniejszyć emerytury o 0,2%, a następnie podnieść o 20% realnego wzrostu, który ma miejsce. Jest to anormalna sytuacja.

Trzeba powiedzieć, że kolejne ekipy polityczne i rządowe od czasu do czasu próbują coś z tym zrobić. Mówię tu o najniższych emeryturach i rentach, ponieważ tę sprawę podniósł Trybunał. Skandalem jest, że w tej chwili prawie 500 tys., zdaje się, że 480 tys., emerytów i rencistów otrzymuje świadczenie na poziomie minimalnym. Jest to poniżej określonej kwoty minimum socjalnego. Mają oni prawo korzystać z pomocy. Płacą też podatek. Sprawa ta powinna być załatwiona na pierwszym miejscu. Bliski mi jest pogląd wicepremiera Morawieckiego, który podaje inspirujący przykład brytyjski. Mówię o połączeniu minimalnej kwoty z podniesieniem kwoty wolnej od podatku. To wszystko są finanse. Jest to jedno z narzędzi pomocy owej grupie. Bajpasy i protezy, które są stosowane przez Sejm, polegające na tym, że od czasu do czasu rzuci się jednorazowy zasiłek – teraz też będzie to miało miejsce i rzuci się zasiłek – albo wprowadzi się waloryzację kwotową, oczywiście, dają jakiś skutek. Jeżeli jest waloryzacja kwotowa, następuje jakieś spłaszczenie, ale naprawdę, po trzykroć naprawdę nie załatwia to sprawy. Mamy tutaj kilka tykających bomb – bomba demograficzna to jedna rzecz – kilka problemów, których od razu nie załatwimy. Będziemy musieli robić to stopniowo.

Nie chciałbym się rozgadywać, ponieważ mamy opóźnienie, małą „obsuwkę". Kończąc, dziękuję za referat, a Komisji za pracę, która była bardzo żmudna i bardzo dokładna. Nie chciałbym czytać i komentować wielu dziesiątków cyfr. Wszystko mamy. Jest kilka punków i miejsc, ale przede wszystkim chciałbym się podzielić, zainspirować skojarzeniem faktu ogromnej zmiany 500+. Teraz jest pytanie, jak to mamy zrobić, ponieważ są tutaj także różne zagrożenia. Debata, czy będzie to limitowane, co z rodzinami patologicznymi, co zrobić w sytuacji antymotywacyjnej przy takich niskich płacach, jest otwarta.

Przed chwilą mieliśmy debatę z kandydatami do Rady Polityki Pieniężnej. To wszystko ma ścisły związek. Jest się nad czym zastanowiać. Zachęcam do debaty, a za państwa uwagę i cierpliwość dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Tadeuszowi Cymańskiemu. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że materiałów jest dużo. Pani minister Rafalska podpisała je. Liczyłam na to, że pani minister przynajmniej przedłoży materiały w formule, w kształcie, o który kiedyś wnosiła na posiedzeniu Komisji. Chodzi mi o porównanie rok do roku po zmianie ustawy budżetowej. Takie wnioski będziemy mieli w materiałach szczegółowych. Niestety, nie mamy takiego materiału. Mamy wersję taką, jaka była poprzednio.

Po to, żeby rozpocząć pytania związane z częścią, którą omawiamy, pierwsze pytanie kieruję do rządu. Na jakim etapie znajduje się i kiedy będzie przedłożony projekt ustawy dotyczącej programu 500+? To, po pierwsze. Po drugie, sprawa kwoty wolnej od podatku to również sprawa związana z przedstawieniem. Mamy przedłożenie. Zgodnie z przedłożeniem pana prezydenta, data wejścia w życie ustawy była zakładana na dzień 1 stycznia 2016 roku. Mówiliśmy wtedy, że zgadzamy się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, zakreślającym ostateczny termin wejścia w życie, jak też potrzebę uregulowania sprawy związanej z kwotą wolną od podatku.

Temat, który zwyczajowo jest omawiany, to Fundusz Pracy. Z zadowoleniem należy przyjąć, że na znacznym etapie zaawansowania jest przedłożony przez poprzedni rząd projekt ustawy dotyczącej zatrudnienia. W Funduszu Pracy są środki w wysokości 700.000 tys. zł zagwarantowane dla aktywizacji osób do trzydziestego roku życia. Mamy środki zagwarantowane w tym zakresie. Mam pytanie. Nie będę wiernie cytowała wypowiedzi ówczesnej poseł, a dzisiaj pani minister Rafalskiej, dotyczącej środków na aktywizację oraz tego, że środki pochodzą od pracowników. Mieliśmy kryzys. Stan środków Funduszu Pracy na początku roku wynosił 5.200.000 tys. zł. Wpływy w ciągu roku wyniosły prawie 11.300.000 tys. zł. Były zaplanowane wydatki. Mówiłam o zwiększonej o 700.000 tys. zł kwocie na refundację wynagrodzeń bezrobotnych do trzydziestego roku życia. Jest to dobry projekt. Pewnie nie będzie jego krytyki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę do mikrofonu, ponieważ widzę, że nie wszyscy dobrze słyszą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Projekt ten zakłada między innymi zatrudnienie na dwa lata. Po stronie pracodawców przez rok będzie refundowanie wynagrodzenia, a w drugim roku zatrudnienie lub zwrot środków do funduszu. Będzie to prawdziwa aktywizacja zatrudnionych we współpracy z pracodawcami. Żadne inne, dodatkowe, wyższe środki na wsparcie przedsiębiorców niż w poprzednim roku 2015 nie są przewidziane. Poza tym jest zwiększenie środków dla wojewódzkich urzędów pracy o 70.000 tys. zł – chciałam o to zapytać – na zlecenia działań aktywizacyjnych. Chcielibyśmy wiedzieć, ponieważ w informacji trudno się było doczytać, na co środki te będą przeznaczone.

Z uwagi na to, że zapowiedziano, że innymi tematami będziemy zajmować się w ramach planu pracy, może ograniczę się tylko do tych pytań, które zadałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenia. Pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Mówię to też jako przedstawiciel obozu rządzącego. Chciałbym zapytać, jak minister na to patrzy. W tej chwili jest podjęta szeroka konsultacja. Rozumiem, że ostateczny kształt kluczowej ustawy 500+ nie jest jeszcze rozstrzygnięty. W szczególności dotyczy to kwestii ewentualnej kwoty, czyli wysokości kryterium dochodowego – jest to bardzo ważne – oraz zapisów, których celem jest ograniczenie ryzyka, jak to było nazwane w pierwotnej wersji, niewłaściwego wykorzystywania środ-

ków. Zapis jest czytelny. Mamy dwa cele, po pierwsze, chodzi o pomoc rodzinie, po drugie, o ożywienie demograficzne. Nie ukrywam, że jestem zdecydowanym zwolennikiem określenia kwoty, kryterium, ponieważ w przypadku rodzin o bardzo wysokich i wysokich dochodach, które wcale nie stanowią takiej małej grupy – przy średnich już nie – nie mamy do czynienia ani z jednym, ani z drugim przypadkiem. Pomoc jest symboliczna i nieodczuwalna, tak jak w przypadku tych, o których nam najbardziej chodzi, a więc młodych Polaków, którzy nie mają perspektyw. A stymulacja demograficzna... Mówię to, ponieważ zawsze byłem posłem, zawsze byłem na wierzchu. Mam piątkę dzieci, ale otrzymanie 500 zł nigdy nie spowodowałoby, że zdecydowałbym się na szóste. Naprawdę. Mówię być może za bardzo na skróty.

Proszę państwa, dlaczego sprawa jest taka ważna? Dlatego że chodzi o każdy 1.000.000 tys. zł. Zwrócę uwagę na to, co mają do siebie decyzje podjęte w przeszłości. Nie będę podawał konkretnych przykładów. Otóż sto razy łatwiej nie dać niż odebrać. Trzeba mieć świadomość, że decyzje w tej mierze będą bardzo trudne, a przyszłość jest niejasna. Dlaczego mówiłem o kwocie wolnej od podatku? Dziękuję opozycji, która tak chwacko namawia nas, a wręcz żąda, żeby od razu to zrobić. Dla chwili własnej satysfakcji oraz własnego pożytku politycznego nie róbcie tego. Naprawdę. Tak, obietnice były mocne, duże, ale tego typu decyzje trzeba podejmować z rozsądkiem. Wiadomo, że, po pierwsze, w tym roku jest to operacja nierealna. Wszyscy tutaj to wiemy. Dlaczego zatem mówimy inaczej? Owszem, krytykujcie, że ktoś powiedział coś za dużo. Dzień 1 stycznia 2016 roku mamy już za nami. Mówię jako poseł, a tutaj analizujemy nie projekt budżet pana prezydenta, tylko...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę ewentualnie zgłaszać się do dyskusji, a nie prowadzić polemiki w trakcie wypowiedzi.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, proszę mnie wziąć w obronę przed emocjami koleżanek i kolegów. Już kończę. Panie ministrze, wiem, że w tej sprawie są różne głosy. Wspomniałem tutaj o panu wicepremierze, który mówił o fazowaniu. Tak. Nawet 500 zł dla każdego może być w jakiejś perspektywie. Teraz niezbędna jest akcja i pomoc dla określonej grupy obywateli. Można tego bronić od strony merytorycznej, od strony moralnej i jeszcze wielu innych stron. Apeluję o to i proszę, ponieważ wiem, że głosy są podzielone, także w rządzie. Proszę mnie nie pozbawiać nadziei, panie premierze, odpowiadając na moje pytanie. Skończyłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne zgłoszenia? Po raz kolejny pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, proszę mi nie czynić wyrzutu. Proszę sobie przypomnieć, jak pracowaliśmy nad poprzednimi budżetami. Nigdy nie ograniczaliśmy czasu na zadawanie pytań. Moje pytanie jest ważne. Kieruję je do pani minister, ale też do pana ministra rodziny. Nie mamy jeszcze kilku składowych, które są potrzebne. Nie mamy przychodów do budżetu związanych z zaplanowanymi przez rząd przychodami. Nie wiem, jak w tym zakresie będziemy mogli mówić o wydatkach. Zwyczajowo to, co mieliśmy w budżecie, dzieliliśmy. A tutaj jeszcze nie mamy, a już dzielimy. Jest to problem dotyczący pracy nad budżetem. Na następnym posiedzeniu będę mówiła o innych problemach związanych z pracą nad budżetem na rok 2016. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są dalsze zgłoszenia? Nie widzę. A zatem proszę przedstawicieli resortu o odpowiedź. Pan minister Krzysztof Michałkiewicz.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Jeżeli państwo pozwolą, pan wiceminister odpowiedzialny za sprawy rodziny odpowie na pytanie dotyczące programu 500+.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Wysoka Komisjo, witam serdecznie. Bartosz Marczuk. Jestem podsekretarzem stanu Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Chciałbym odpowiedzieć na trzy pytania, które padły. Pani przewodnicząca Skowrońska pytała o harmonogram. W dniu 2 grudnia projekt ustawy wyszedł do konsultacji międzyresortowych. Następnie wrócił do nas po konsultacjach. W dniu 22 grudnia został wysłany do konsultacji społecznych. W tej chwili mamy maksymalnie długi okres konsultacji społecznych, gdyż podchodzimy do tego z powagą. W dniu 22 stycznia mają się zakończyć konsultacje społeczne. Dalej harmonogram przewiduje, że na początku lutego projekt zostanie przyjęty przez Radę Ministrów. W lutym wpłynie do Sejmu jako przedłożenie rządowe. Na tym etapie w takim układzie, w jakim w tej chwili jest to zapisane w projekcie, w dniu 1 kwietnia mamy rozpocząć przyjmowanie wniosków o wypłatę. Środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie na rok 2016 od dnia 1 kwietnia.

Jeżeli chodzi o dwa pytania, które zadał pan poseł Tadeusz Cymański, pierwsza kwestia była związana z ewentualnym wykorzystywaniem świadczenia w sposób nieadekwatny do celu ustawy, jakim jest pomoc w wychowywaniu dzieci. W art. 8 projektu ustawy przewidujemy, że w sytuacji, w której pomoc byłaby wydawana niezgodnie z przeznaczeniem, gmina, która, przypomnę, jest najbliżej beneficjentów, najlepiej zna rodziny i dlatego to gmina będzie wypłacać świadczenia, może je wypłacać w formie rzeczowej. Pierwotny projekt przewidywał nieco dalej idącą ingerencję, ale w wyniku konsultacji międzyresortowych doszliśmy do wniosku, żeby przewidzieć tylko pomoc rzeczową w sytuacji marnotrawienia pieniędzy.

Jeżeli natomiast chodzi o górne kryterium dochodowe, w ogóle o kryteria dochodowe, w tej chwili, jak państwo wiecie, w projekcie ustawy przewidziane jest kryterium dochodowe przy wypłacie świadczenia na pierwsze dziecko. Jest to kwota 800 zł na osobę w rodzinie, ewentualnie kwota 1200 zł, jeżeli w rodzinie wychowuje się dziecko niepełnosprawne. Pani premier Beata Szydło wielokrotnie powtarzała, iż jest to program demograficzny, powtarzała też, żeby nie mylić polityki rodzinnej z polityką socjalną. Dlatego od drugiego dziecka w górę w tej chwili nie przewidujemy kryterium dochodowego. Przypomnę, że nie jest to tylko i wyłącznie jakaś wiedza tajemna bądź wymysł. 53% rodzin w Polsce ma zaledwie jedno dziecko. Liczba takich rodzin jest coraz większa. Dlatego przewidujemy, że od drugiego dziecka nie ma kryterium dochodowego, żeby tym rodzicom, którzy decydują się na drugie, ewentualnie trzecie dziecko, dać pewność. Tak naprawdę to, żeby Polacy decydowali się na drugie, ewentualnie trzecie dziecko, jest wielkim wyzwaniem, które przed nami stoi. Podobnie jak pan, panie pośle, też mam pięcioro dzieci. Wiem, że dla takich ludzi jak my jest to pewnie... Natomiast realia polityki społecznej są takie, żeby było to drugie dziecko.

Jeżeli chodzi o górny próg dochodowy, z naszych wyliczeń wynika, że ewentualne wprowadzenie... Jest to drugi argument. Pierwszy argument jest natury aksjologicznej. Jest to polityka rodzinna nie polityka socjalna. Drugi argument jest natury technicznej. Z naszych wyliczeń wynika, że przy wprowadzeniu ewentualnego kryterium dochodowego w wysokości 5 tys. zł na osobę w rodzinie po to, żeby odciąć tych rzeczywiście wysoko uposażonych, oszczędzilibyśmy kwotę 81.000 tys. zł. Przypomnę, że w projekcie na 2017 rok jest to liczone na 23.000.000 tys. zł. Jednak administracyjne koszty owej operacji wynosiłyby 76.000 tys. zł. W momencie kiedy nie wprowadzamy kryterium dochodowego przy drugim dziecku, rodzina, która ma od drugiego dziecka w górę, przychodzi i deklaruje internetowo albo fizycznie za pomocą bardzo prostego formularza, że chce od drugiego dziecka i wówczas nie ma weryfikacji dochodów. Gdybyśmy wprowadzili górny dochód, musielibyśmy badać testem dochodowym wszystkie rodziny, które przyjdą, a jest ich 2700 tys. Pomoc ma być przeznaczona dla 3700 tys. dzieci. Stąd koszty administracyjne takiej operacji przy progu 5 tys. zł wyniosłyby dokładnie tyle samo,

ile ewentualne oszczędności. Gdybyśmy wprowadzili pięciotysięczny próg dochodowy, 11.100 rodzin, przypomnę, na 2700 tys. rodzin nie otrzymałoby świadczenia. Wydaje się zatem, że wprowadzenie górnego kryterium z technicznego punktu widzenia byłoby dosyć karkołomne. Bardzo dziękuję za uwagę. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania dotyczące programu 500+, chętnie odpowiem. Głos w sprawie dwóch kolejnych pytań przekazuję panu ministrowi Michałkiewiczowi.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o Fundusz Pracy, oczywiście, w tym roku jest on większy niż w roku 2015. Dochody są większe o 68.260.800 zł, natomiast wydatki zwiększyliśmy o dużo więcej, o 150.000 tys. zł. Oczywiście, większość wydatków będzie przeznaczona na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Chciałbym także podkreślić, że w ramach kwoty ponad 6.000.000 tys. zł przeznaczonej na aktywne formy jest zaplanowana rezerwa w wysokości 367.000 tys. zł. Daje to, oczywiście, możliwość reagowania na potrzeby, które wystąpią w trakcie roku. Środki na aktywne formy zwalczania bezrobocia trafią do powiatów, do samorządów, poprzez wojewódzkie urzędy pracy do powiatowych urzędów pracy. Będą przeznaczone także na prowadzenie działań przez agencje pracy tymczasowej bądź agencje pracy, które mogą startować w konkursach i starać się w otwartych przetargach o środki, które wykorzystają na aktywizację osób bezrobotnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie właściwości Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przypominam, że termin składania poprawek poselskich został ustalony na dzień 14 stycznia do godz. 18.00.

Zamykam posiedzenie Komisji. Za pięć minut rozpocznie się kolejne posiedzenie Komisji w sali nr 106.